ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-09/21

в отношении адвоката

К.Н.В.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.08.2021г. по жалобе доверителя П.Л.А., в отношении адвоката К.Н.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Л.А. в отношении адвоката К.Н.В., в которой сообщается, что адвокат осуществляла представительство П.Л.А. в суде по иску о разделе совместно нажитого имущества.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат К.Н.В. не возражала против применения судом обеспечительных мер в отношение спорного автомобиля; затруднено взыскание с ответчика денежных средств, выплаченных заявителем по кредитным договорам, ввиду неправильного определения адвокатом предмета встречного иска.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* документы, подтверждающие оплату услуг адвоката: чеки по операциям Сбербанк онлайн от 11.03.2021 и 12.03.2021;
* соглашение;
* доверенность П.Л.A. от 12.03.2021 на К.Н.В. и К.Л.A.
* документы, подтверждающие незаконность действий (бездействия) адвоката:

- исковое заявление П.М.А. к П.JI.A. по делу № X;

- встречное исковое заявление П.JI.A. к П.М.А. по делу № X;

- определение Н. городского суда от 19.03.2021 по делу № X;

- определение Н. городского суда от 07.07.2021 по делу № X;

- решение Н. городского суда от 27.07.2021 по делу № X.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что она приняла поручение на представление интересов заявителя в суде на основании договора поручения от 12.03.2021 г., заключенного между ними. Предмет поручения был выполнен ей в полном объеме, она лично принимала участие во всех судебных заседаниях, все процессуальные действия и детали правовой позиции были согласованы с доверителем. В результате ее работы подготовленный и поданный ей встречный иск был удовлетворен судом в полном объеме.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы по гражданскому делу на 45 листах.

28.09.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Комиссия считает, что в рассматриваемом дисциплинарном деле заявителем не представлено достоверных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Так, комиссией установлено, что между адвокатом и заявителем 12.03.2021 г. был заключен договор поручения об оказании юридической помощи, предметом которого явилось представление интересов доверителя в Н. городском суде М. области по гражданскому делу по иску П.М.А. к П.Л.А. о разделе совместно нажитого в браке имущества.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что обязательства по представлению интересов в суде заявителя П.Л.А. были выполнены адвокатом в полном объеме. Также следует учитывать, что встречный иск, подготовленный и заявленный адвокатом, был удовлетворен судом в полном объеме (решение Н. городского суда МО от 20.07.2021 г.), что следует считать положительным процессуальным результатом для доверителя. Указанный судебный акт не был обжалован заявителем в апелляционном порядке.

В связи с этим комиссия не находит подтверждения доводам жалобы относительно ненадлежащего качества оказанной юридической помощи или допущенной адвокатом грубой юридической ошибки.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката и правовой позиции, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает ее самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом К.Н.В. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя, в т.ч. при определении предмета встречного иска адвокатом. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) достигнутым процессуальным результатом не могут быть положены комиссией в основу квалификации действий (бездействия) адвоката качестве дисциплинарного нарушения.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Н.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.